

# Terechte afwijzing tweede verzoek 30%-regeling wegens ontbreken nieuw gebleken feiten

## Gegevens

### Publicatie

NTFR 2021/4316

### Instantie

Rechtbank Gelderland

### Datum uitspraak

9 november 2021

### Annotator

mr. M.H.W.N. Lammers

### ECLI

[ECLI:NL:RBGEL:2021:5967](#)

### Zaaknummer

AWB - 20 \_ 6136

### Relevante informatie

[Awb art. 4:6](#), [AWR art. 65](#), [Uitv.besl. LB 1965](#), [Wet LB 1964 art. 31a](#)

## Noot

Soms maskeert een uitspraak een onderliggend probleem, zo ook deze uitspraak van Rechtbank Gelderland van 9 november 2021. Wat is het geval? De gemachtigde heeft namens de belastingplichtige verzocht om toepassing van de 30%-regeling. Dat verzoek is door de inspecteur afgewezen (eerste afwijzingsbeslissing). Uit de uitspraak valt af te leiden dat de gemachtigde tegen deze beslissing geen bezwaar heeft gemaakt. De reden daarvoor is gelegen in het feit dat de gemachtigde langdurig ziek is geweest. Kennelijk had deze gemachtigde geen back-up en is het werk dat is binnengekomen tijdens zijn ziekteperiode 'gewoon' blijven liggen. Iets dat, in mijn ogen, niet had mogen gebeuren. Om dit probleem (het ongebruikt laten verstrijken van de bezwaartermijn) te herstellen, heeft de gemachtigde ervoor gekozen een nieuw verzoek om toepassing van de 30%-regeling in te dienen (tweede verzoek). Daarvoor is echter noodzakelijk dat sprake is van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden (art. 4:6 Awb). Deze feiten of omstandigheden moeten van zodanige aard zijn dat zij tot een andere beslissing aanleiding kunnen geven. Daarbij moet het

ook gaan om feiten of omstandigheden die bij de inspecteur niet bekend waren ten tijde van de eerste afwijzingsbeslissing. Daar had de gemachtigde in deze zaak een probleem. Immers, alle feiten en omstandigheden die er speelden, waren bij de eerste afwijzingsbeslissing al bekend. De gemachtigde probeert dit te omzeilen door feiten naar voren te brengen die in het eerste verzoekschrift wellicht niet expliciet waren benoemd, maar dat maakt het geen nieuwe feiten of omstandigheden. In mijn ogen beslist de rechtbank dan ook terecht dat geen sprake is van nieuw gebleken feiten of omstandigheden en dat het tweede verzoek ook moet worden afgewezen.

Wellicht had het meer voor de hand gelegen om alsnog bezwaar te maken tegen de eerste afwijzingsbeslissing en in dat bezwaarschrift een beroep te doen op de toepassing van art. 6:11 Awb (de verschoonbare termijnoverschrijding). Of dat de gemachtigde wel had geholpen, laat ik in het midden aangezien deze route niet is bewandeld. De les voor elke gemachtigde is wel om ervoor te zorgen dat er een back-up aanwezig is die de werkzaamheden kan overnemen als dat door bijvoorbeeld ziekte of vakantie nodig is.